

AGOSTO 2026 - EL TRAMO METODOLÓGICO Y SU INTEGRACIÓN CON EL RESTO DE LA CARRERA

METODOLOGÍA

Este informe fue realizado utilizando como principal insumo la base de datos disponible en el “Monitor sociológico” de ginosocial.ar/datos y confeccionada por este mismo observatorio curricular, puede leerse la metodología de su confección [aquí](#).

Se utilizó el 2017 como año de referencia para la comparación porque consideramos que este es el primer corte en el que la información disponible permite reconstruir fidedignamente el estado de las materias obligatorias con una estructura comparable a la actual, con datos de las 16 materias y 38 cátedras. Previo al 2017 los registros de los programas son incompletos o presentan inconsistencia de datos, tales como la falta de distinción entre bibliografía optativa y bibliografía obligatoria (Vernik, 2013 y Barrancos, 2009 y 2005), o la aparición de citas con años posteriores a la homologación del programa (Cohen, 2005 y 2007).

Para la vigencia de los programas en cada año de referencia se utiliza una lógica “*carry-over*”, es decir, que desde el año en que entra en vigencia el programa de una materia este permanece activo hasta que un nuevo programa de la misma cátedra entra en vigencia, sobreponiéndose al anterior. Por esta razón aunque el año de referencia sea 2026 o 2017, los programas pueden datar de años anteriores.

Para el análisis de integración entre tramos, materias o cátedras, se utilizó como indicador la aparición de autores coincidentes en las citas de la bibliografía obligatoria de dos o más programas distintos. Como todo indicador comprendemos que este no es sino una abstracción simplificadora de la realidad, que no contempla toda su complejidad. La aparición de un autor en dos programas no se traduce en forma mecánica en una mayor integración, ya que puede tratarse desde dos obras sumamente distintas, una misma obra abordada desde dos enfoques totalmente opuestos, o hasta la posibilidad de que el contenido no sea efectivamente trabajado en el aula. Esta es la diferencia muchas veces nombrada como el “programa en el papel” y el “programa en el aula”.

Así y todo consideramos a este un indicador útil, no solo por ser de momento el único dispositivo sistemático existente para este tipo de diagnóstico, sino porque los autores nunca figuran en los programas de manera inconexa, sino que construyen un cuerpo de ideas, teorías, enfoques, más o menos definidos, con afinidades hacia el interior de su propia obra e intercambios hacia el resto de la disciplina con la que dialoga. Este corpus bibliográfico, aunque siempre expuesto a relecturas, interpretaciones, y observado desde distintas ópticas, tiende puentes conceptuales y continuidades discursivas, que permiten rastrear de manera objetiva la circulación del

conocimiento, la convergencia temática, y el grado de articulación o fragmentación que caracteriza a la formación disciplinar.

Para observar este fenómeno con mayor precisión, se procedió a agrupar las materias obligatorias según sus afinidades reales y eliminando algunos grises (¿dónde agrupar a “Filosofía” a “Psicología Social” o a “Epistemología”?), superando la categorización tripartita oficial del plan de estudios: Fundamentos, Teorías Sociológicas, Metodologías, Historia y Aplicadas/Específicas.

Fundamentos: Sociología General, Filosofía, Economía, Epistemología.

Teorías sociológicas: Historia del conocimiento sociológico 1, Historia del conocimiento sociológico 2, Sociología Sistemática.

Metodologías: Metodología 1, Metodología 2, Metodología 3.

Historia: Historia Social Moderna Contemporánea, Historia Social Latinoamericana, Historia Social Argentina.

Aplicadas/Específicas: Psicología social, Sociología política, Análisis de la sociedad argentina.

Es importante aclarar que los resultados de las coincidencias de autores varían según el nivel de agregación de los datos. Contar los “autores únicos” coincidentes de un tramo a otro ofrece un piso mínimo en el número de coincidencias, mientras que ver la cantidad de autores coincidentes por materia o cátedra puede aumentar el número de coincidencias debido a que un mismo autor puede oficiar de conexión entre varios espacios simultáneamente. En definitiva, la magnitud de las coincidencias depende de la unidad de análisis seleccionada, mostrándonos distintas aristas de la misma cuestión.

¿POR QUÉ LA INTEGRACIÓN?

La integración curricular organiza los contenidos educativos de forma que superen la fragmentación tradicional por asignaturas independientes. Permite a los estudiantes construir puentes conceptuales y comprender el conocimiento de manera holística, abordando desde diversas perspectivas parciales la totalidad de un mismo objeto.

Su implementación sistemática previene el aislamiento temático, facilita el aprendizaje a través de la coordinación pedagógica, y optimiza la articulación metodológica y teórica en los planes de estudios. Más allá de sus beneficios a nivel formativo, todo esto redundará en mejorar las condiciones de cursada al aliviar la carga mental de los estudiantes al repartir en varias instancias complementarias el aprendizaje sobre un mismo tema.

El trabajo de sistematización de programas de las materias obligatorias permite analizar esto desde una perspectiva muchas veces invisible a las mediciones: un plan de estudios “vivo” y en movimiento, no solo desde el papel oficial.

Cómo gran marco teórico para interpretar los resultados utilizamos el concepto de “*La escalera de Harden*” (2000). La escalera describe un espectro de escalafones desde la separación total hasta la fusión completa. En su esquema original define 11 pasos, cada uno ligado a un posible indicador, los cuales advierten el índice de integración curricular. De manera simplificada hay 3 grandes categorías:

1. Aislamiento: Cada materia funciona de forma autónoma sin contacto.
2. Multidisciplinar: Mayor integración y enfoque común entre materias, reduciendo fronteras
3. Transdisciplinar: El foco es la práctica profesional y no las competencias por área. El plan de estudios trasciende las disciplinas individuales.

Para más información recomendamos leer el trabajo de Alicia M. Zamudio, Sandra E. Leiva y Miriam A. Fernández [“Integración curricular: Un proceso de investigación acerca del curriculum universitario”](#). (2019) Dónde aplican y adaptan la escalera de Hardem a la educación superior argentina, señalando indicadores para cada escalafón.

EL AISLAMIENTO BIBLIOGRÁFICO DE LAS METODOLOGÍAS 2017-2026

El tramo central de metodologías atraviesa una inusitada dinámica de aislamiento respecto del resto de la carrera. Mientras que la transversalidad bibliográfica (medida por la cantidad de autores citados en dos o más cátedras simultáneamente) aumentó en términos absolutos en el conjunto del plan de estudios, Metodología 1, 2 y 3 es el único bloque que experimentó un retroceso generalizado. Esta retracción se evidencia tanto en la falta de diálogo con otros tramos como en la pérdida de integración entre sus propias cátedras. El aislamiento metodológico se despliega en tres dimensiones:

1. Desconexión externa (Inter-tramo) El puente teórico entre las materias de Metodología y el resto de la carrera se ha debilitado drásticamente.

- La cantidad de autores únicos que el tramo metodológico comparte con otras materias cayó un 29.4%, pasando de 17 teóricos transversales en 2017 a 12 en 2026.
- Si observamos la suma total de autores coincidentes por cátedra, el desplome es aún mayor, marcando una caída del 32.3%, pasando de 31 a 21 cruces.
- La pérdida de este diálogo es especialmente notoria con los troncos de Historia y de Teoría sociológica, ambas perdiendo 3 conexiones. El tramo de las Historias es el único que no posee actualmente ninguna coincidencia con las metodologías.
- En materias específicas, Historia Social Argentina perdió las 2 coincidencias que la mantenían unida con el bloque metodológico (quedando en cero), mientras que Psicología Social vio reducidas sus coincidencias compartidas de 5 a solo 2 autores.

- En 2026 no hay ningún autor coincidente entre Epistemología y las metodologías. Las cátedras de Epistemología tienen en su programa a autores de filosofía de la ciencia y del lenguaje, principalmente europeos y de la filosofía continental (Wittgenstein, Schutz, Deleuze, Heidegger), lo cual la vuelve una materia que dialoga más con Psicología Social, con quien comparte 12 coincidencias, que a cualquier nivel de metodología.

2. Estancamiento interno (Intra-tramo) A la par de su aislamiento externo, el tramo metodológico también experimenta un leve desgaste en su articulación interna. Mientras que todos los demás bloques curriculares aumentaron el número de autores compartidos entre sus propias cátedras, el tramo de Metodologías vio decrecer sus conexiones internas de 66 a 64 autores coincidentes. Aunque la baja es numéricamente pequeña y el bloque sigue manteniéndose como el área más integrada internamente, es el único tramo que va a contramano de la tendencia.

Este comportamiento descarta la hipótesis de una desintegración producto de la hiperespecialización de la disciplina. Si ese fuera el caso, todas las áreas deberían haber visto crecer su integración interna y disminuir sus conexiones externas.

3. Desigualdad de coincidencias por nivel (La desconexión cuantitativa) Al desglosar las coincidencias hacia el interior del tramo metodológico por materia y cátedra, emerge un patrón claro respecto a dónde se sostiene el diálogo con el resto de la carrera:

- **La puerta de entrada:** La mayor cantidad de coincidencias (18 en 2017 y 14 en 2026) se concentra en Metodología 1 para todas las cátedras, lo cual es coherente por tratarse del nivel introductorio.
- **La caída en lo cuantitativo:** La mayor falta de coincidencias teóricas con el resto del plan de estudios se produce consistentemente en los niveles cuantitativos de las tres líneas de cátedra. Esto se observa en Metodología 2 para las cátedras de Infesta Domínguez y Sautu, y en Metodología 3 para la cátedra de Gómez Rojas.
- **La cátedra aparte:** Gómez Rojas es la cátedra que sostenidamente presenta la menor cantidad de autores coincidentes en ambos años.

Esta desconexión general se explica porque entre 2017 y 2026, hubo 10 teóricos de peso (como Émile Durkheim, Erving Goffman y Gaston Bachelard) que dejaron de funcionar como puente, ya que perdieron su coincidencia entre Metodología y el resto de la currícula. En contrapartida, las nuevas incorporaciones transversales no lograron compensar esta pérdida, sumando apenas 5 autores nuevos al cruce inter-materia (entre ellos, Randall Collins y Eduardo Bericat). Solo un núcleo duro de 7 autores (como Pierre Bourdieu, Anthony Giddens y Ruth Sautu) logró sobrevivir como lenguaje común entre el tramo metodológico y las demás áreas de la sociología durante la última década.

CONCLUSIÓN Y PROPUESTAS:

El diagnóstico anterior nos ayuda a elaborar una serie de nuevas propuestas basadas en datos tendientes a acrecentar la integración, la coherencia, la cohesión y el escalonamiento de los contenidos del tramo metodológico con el resto de la carrera.

1. Reutilización de autores clave Cómo se vió, de 2017 a 2026 sobrevivió un núcleo de 7 teóricos (como Pierre Bourdieu, Anthony Giddens y Ruth Sautu) que actúan como lenguaje común entre las metodologías y el resto de la carrera. Sería de utilidad trabajar con investigaciones empíricas de los autores clave para enseñar metodología, mostrando cómo ellos resolvieron sus preguntas teóricas, tendiendo un puente conceptual y lógico entre las teorías y las metodologías.

2. Bases de datos reales Debido a que las metodologías cuantitativas son las de más débil vinculación con el resto de materias, proponemos la enseñanza de estadística utilizando casos y bases de datos reales, que remitan a materias del bloque Histórico o Aplicado. Por ejemplo, analizar el censo, la EPH, o datos electorales que permitan dialogar con “Historia Social Argentina” o “Análisis de la Sociedad Argentina”, reforzando el intercambio entre las dos áreas más alejadas entre sí hoy por hoy. En los contenidos mínimos podría verse reflejado cómo:

“El Sistema de Estadísticas Nacionales y el análisis de datos secundarios estadísticos aplicados a la estructura social, económica y política argentina y latinoamericana.”

3. Epistemología aplicada La consecuencia de la poca correlación con los contenidos vistos entre Epistemología y las Metodologías se traduce en una incapacidad para comprender de qué manera las decisiones teóricas afectarán a la formulación de preguntas, recolección de datos y análisis. Hace falta ajustar el carácter de la materia epistemología para que pueda vincularse con los contenidos del tramo metodológico con el fin de poder interpelar de manera más efectiva al estudiante y que la crítica propuesta a la ciencia pueda ser identificada correctamente en la propia carrera y disciplina. Para esto proponemos modificar los contenidos mínimos de Epistemología haciendo explícitos los paradigmas científicos y sus consecuencias metodológicas:

“Filosofía de la ciencia en perspectiva histórica. Debates ontológicos y epistemológicos fundamentales: paradigmas holistas frente a enfoques individualistas y atomistas. Diversidad de tradiciones en el pensamiento contemporáneo: de la filosofía continental a las perspectivas analíticas y del pragmatismo norteamericano. Teoría social del conocimiento. Consecuencias metodológicas y prácticas de las decisiones epistemológicas: su impacto en la formulación de problemas y el diseño de la investigación. Ciencia e ideología. Sociedad, universidad, conocimiento y poder. Reflexividad y vigilancia epistemológica aplicadas a la disciplina sociológica, la práctica profesional y la estructura de su enseñanza.”

ANEXO

Cuadro 1. Resumen general

Metrica	2017	2026	Cambio absoluto	Cambio relativo
Autores únicos citados en Metodología 1, 2 y 3	250	244	-6	-2.4%
Autores únicos citados en el resto de la carrera	672	766	+94	+14%
Autores únicos coincidentes	17	12	-5	-29.4%
% de autores únicos coincidentes	6.8%	4.9%	-1.9%	-
Suma de autores coincidentes por cátedra	31	21	-10	-32.3%

Cuadro 2. Coincidencia de autores en 2017 de las materias de metodología con el resto de la carrera. Desglosado por cátedra de método.

Nivel de método	Cátedra	Año del programa vigente	Autores coincidentes
Metodología 1	Infesta Domínguez	2014	7
	Cohen	2014	6
	Sautu	2017	5
	Total		18
Metodología 2	Infesta Domínguez	2017	1
	Moreno	2012	2
	Sautu	2017	1
	Total		4
Metodología 3	Infesta Domínguez	2016	3
	Cohen	2012	0
	Sautu	2012	6
	Total		9

Total general	31
----------------------	-----------

Cuadro 3. Coincidencia de autores en 2026 de las materias de metodología con el resto de la carrera. Desglosado por cátedra de método.

Nivel de método	Cátedra	Año del programa vigente	Autores coincidentes	Variación vs 2017
Metodología 1	Infesta Domínguez	2024	8	+1
	Gomez Rojas	2024	3	-3
	Sautu	2023	3	-2
	Total		14	-4
Metodología 2	Infesta Domínguez	2017	0	-1
	Gómez Rojas	2024	1	-1
	Di Virgilio	2026	1	0
	Total		2	-2
Metodología 3	Infesta Domínguez	2024	4	+1
	Gomez Rojas	2024	0	0
	Di Virgilio	2026	1	-5
	Total		5	-4
Total general			21	-10

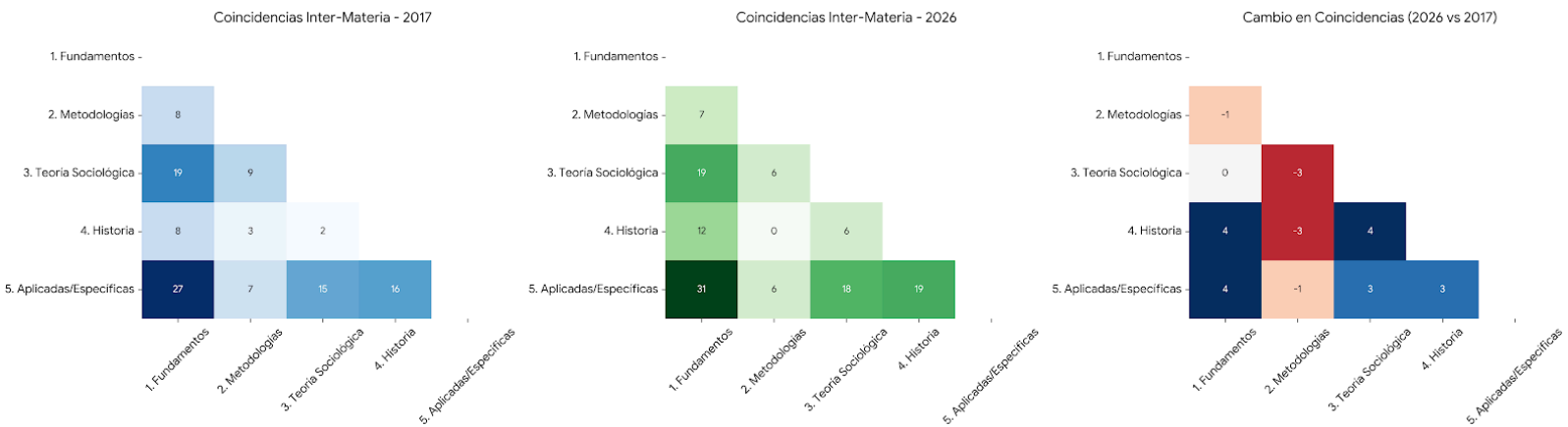
4. Modificación de los autores coincidentes entre los programas de las materias de metodología y el resto de la carrera.

Se mantienen coincidentes en ambos años	7	Theodor Adorno
		Pierre Bourdieu
		Jean-Claude Chamboredon
		Anthony Giddens
		Jean-Claude Passeron
		Ruth Sautu
		Adrián Scribano
Dejaron de coincidir (Coincidían en 2017, ya no en 2026)	10	Gaston Bachelard
		Manuel Castells
		Émile Durkheim
		Erving Goffman
		INDEC
		Daniel James
		Elizabeth Jelin
		Bernard Lahire
		Ernesto Meccia
		Federico Schuster
Coincidentes nuevos (no en 2017, si en 2026)	5	Eduardo Bericat
		Paula Boniolo
		Randall Collins
		Pablo Dalle
		Jane Lewis

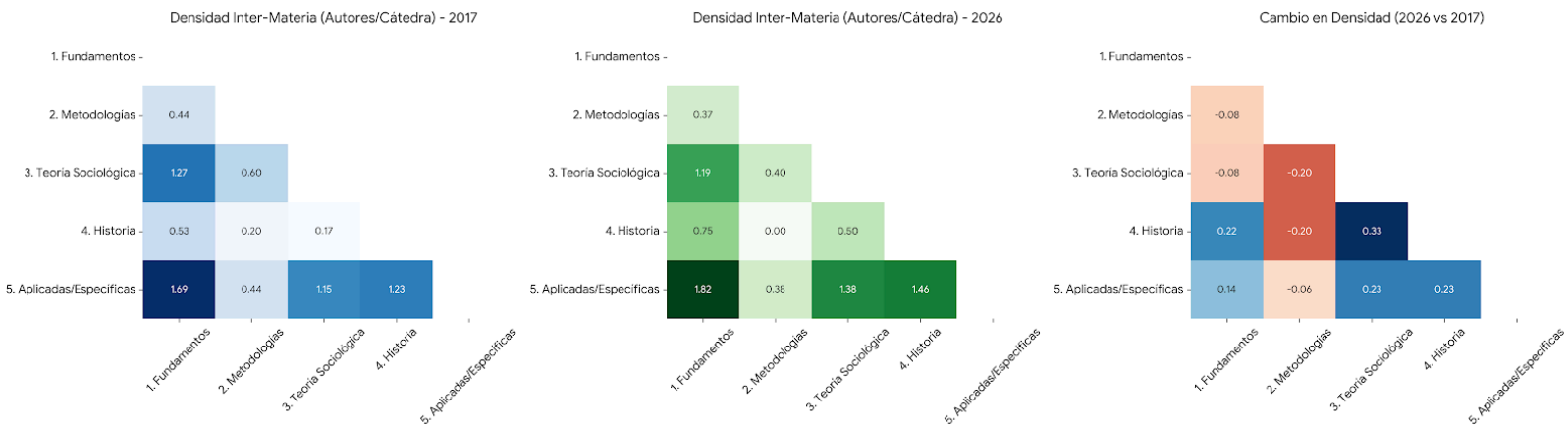
5. Autores coincidentes entre las materias de metodología y el resto de la carrera desglosado por materia no-metodológica. 2017 y 2026.

Materia (resto de la carrera)	Autores coincidentes 2017	Autores coincidentes 2026	Cambio
Análisis de la Sociedad Argentina	2	3	+1
Economía	1	0	-1
Epistemología de las ciencias sociales	1	0	-1
Filosofía	1	1	0
Historia Social Argentina	2	0	-2
Historia Social Latinoamericana	0	0	0
Historia Social Moderna Contemporánea	1	0	-1
Historia del Conocimiento Sociológico 1	1	0	-1
Historia del Conocimiento Sociológico 2	5	5	0
Psicología Social	5	2	-3
Sociología General	5	6	+1
Sociología Política	2	3	+1
Sociología sistemática	4	4	0
Total (suma de materias)	30	24	-6

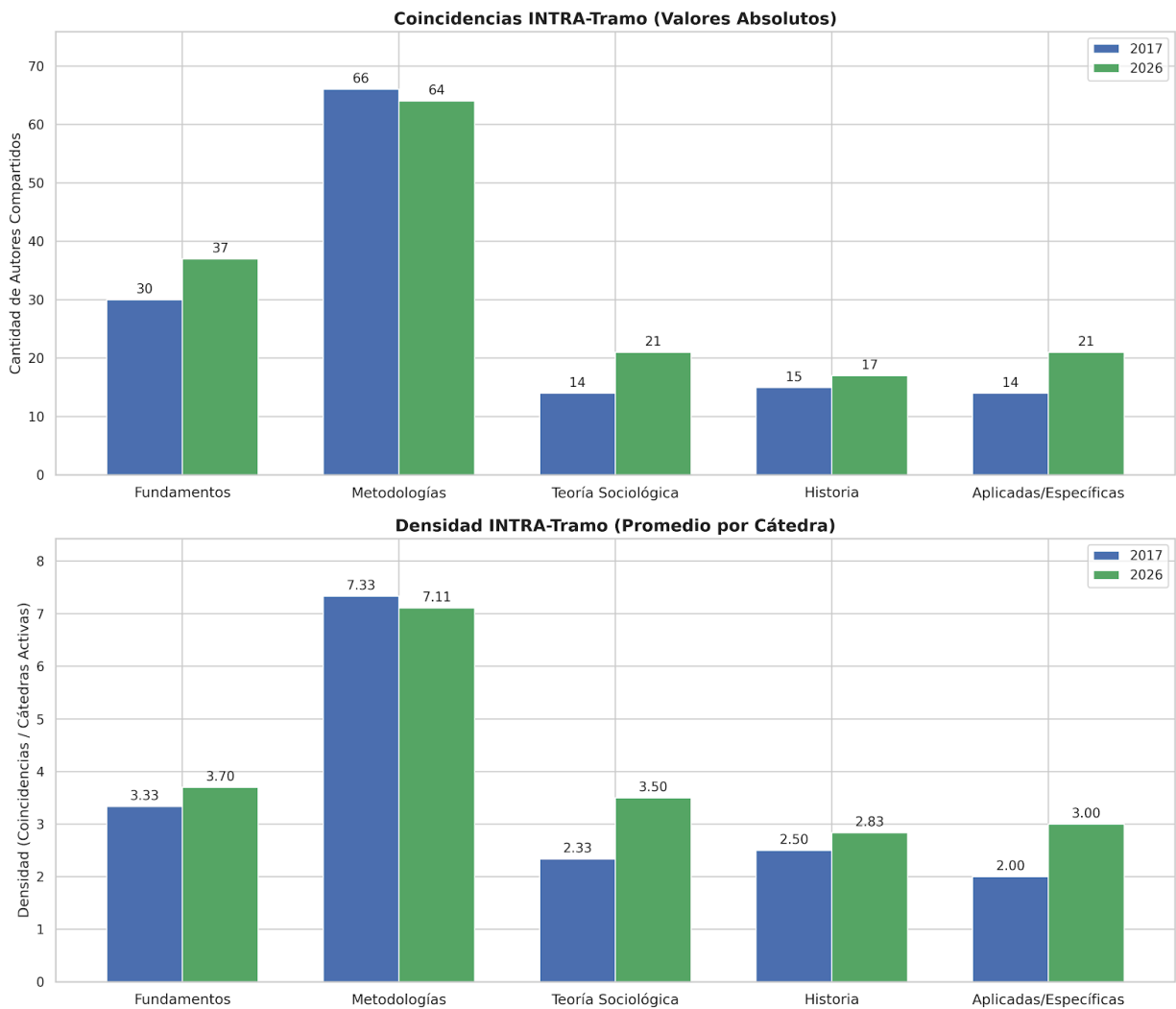
6. Cantidad de autores que se relacionan entre dos o más materias de distintos tramos. Absoluto
2017 vs 2026:



7. Promedio de autores por cátedras que se relacionan entre dos o más materias de distintos tramos. 2017 vs 2026. El cálculo está hecho tomando la cantidad de autores compartidos y dividiéndola por la **suma de las cátedras de las dos ramas específicas que se están cruzando**, no por el total general de la carrera.



8. Cantidad de coincidencia de autores en la bibliografía obligatoria de materias de un mismo tramo.



9. Contenidos mínimos de epistemología, método 1, método 2 y método 3

Actual 1988	Propuesta Septiembre 2025	Propuesta Diciembre 2025
Epistemología Controversias acerca del carácter científico del conocimiento social. Las grandes corrientes del pensamiento contemporáneo. El positivismo: crítica y superación. Los principales problemas metodológicos de las ciencias sociales. La sociología del	Epistemología Perspectivas epistemológicas. Aportes epistemológicos en los enfoques sociológicos. Filosofía de la ciencia en perspectiva histórica. Teoría social del conocimiento y las reglas metodológicas. Los principales problemas metodológicos de las	Epistemología Perspectivas epistemológicas. Aportes epistemológicos en los enfoques sociológicos. Filosofía de la ciencia en perspectiva histórica. Teoría social del conocimiento y las reglas metodológicas. Los principales problemas metodológicos de las ciencias sociales. Ciencia e ideología. Sociedad, conocimiento y poder.

conocimiento. Ciencia e ideología. Sociedad, conocimiento y poder.	ciencias sociales. Ciencia e ideología. Sociedad, conocimiento y poder.	
Metodología 1 Los fundamentos de la investigación social. Teorías, paradigmas y sistemas de hipótesis. Estrategias metodológicas. Diseño de investigación. Descripción del universo. Unidades de análisis. Concepto de variable. Elaboración del dato. La representación gráfica. Los límites de la estadística social.	Introducción a la metodología Los fundamentos de la investigación social. Teorías, paradigmas y sistemas de hipótesis. Estrategias metodológicas. Los marcos teóricos y su relación con las distintas estrategias metodológicas. La relación entre problema, objetivos y diseño. La noción de proyecto y su relación con el proceso de investigación. El concepto de diseño de investigación. Tipos de diseño en función de la naturaleza metodológica de los objetivos del estudio. Características centrales de los diseños cualitativos y cuantitativos. Triangulación. Descripción del universo. Unidades de análisis. Concepto de variable. Construcción del dato. Elementos de estadística descriptiva. La representación gráfica.	Introducción a la metodología Los fundamentos de la investigación social. Teorías, paradigmas y sistemas de hipótesis. Estrategias metodológicas. Los enfoques conceptuales y su relación con las distintas estrategias metodológicas. La relación entre el problema, los objetivos y el diseño. La noción de proyecto y su relación con el proceso de investigación. El concepto de diseño de investigación. Tipos de diseño de la naturaleza metodológica de los objetivos del estudio. Características centrales de los diseños cualitativos y cuantitativos. Triangulación, definiciones y limitaciones. Nociones de diseños multimétodos. Descripción del universo. Unidades de análisis. Concepto de variable. Observación, medición y construcción del dato, nociones de validez y confiabilidad. Elementos de estadística descriptiva. La representación gráfica.
Metodología 2 Relevamiento y procesamiento de datos. Problemas epistemológicos y lógicos del relevamiento. La entrevista. Elaboración análisis de datos de fuentes primarias y secundarias. Relación de variables. Los cuadros y su lectura.	Metodología cuantitativa El papel de la teoría en la construcción de la información, su vinculación con el proceso de definición de categorías y análisis y su relación con los objetivos de investigación. Distintos tipos de variables. Relación de variables. Selección de variables e indicadores sensibles al género. Relevamiento y procesamiento de datos. Los cuadros y su lectura. Observación y medición. El diseño experimental, el diseño por encuesta y el análisis de datos secundarios estadísticos. Operacionalización e instrumentos de medición. El Sistema de Estadísticas Nacionales. Universo y muestra, introducción a la estadística inferencial. Los instrumentos del análisis bivariado. La estadística relacional. Estadística paramétrica y no paramétrica. Análisis multivariado. Investigación y	Metodología cuantitativa El papel de la teoría en la construcción de la información, su vinculación con el proceso de definición de categorías y de análisis, y su relación con los objetivos de investigación. Operacionalización e instrumentos de medición. Selección de variables e indicadores sensibles al género. Relevamiento y procesamiento de datos y su vinculación con las hipótesis. El uso de programas estadísticos para el procesamiento. Relaciones entre variables. Los cuadros y su lectura. El diseño experimental. El diseño por encuesta. El Sistema de Estadísticas Nacionales y el análisis de datos secundarios estadísticos. Universo y muestra. Tipos de muestreo. Introducción a la estadística inferencial. Los instrumentos del análisis bivariado. Estadística paramétrica y no paramétrica. El análisis multivariado y su vinculación con la lógica experimental. Investigación y

	comunicación de resultados	comunicación de resultados. Reflexividad metodológica: supuestos, alcances y límites de los métodos cuantitativos.
Metodología 3 Los instrumentos del análisis bivariado. La estadística relacional. Estadística paramétrica y no paramétrica. Análisis multivariado. Las técnicas cualitativas y su interpretación. Investigación y comunicación científica. La confección del informe final de investigación	Metodología cualitativa Características del diseño en la investigación cualitativa. Premisas teórico-metodológicas. Supuestos teóricos, objetivos de investigación y estrategias metodológicas. Objetivos y características del proceso de investigación. Estrategias metodológicas. Muestreo cualitativo. La recolección de datos. Organización y análisis de datos. La validez y la credibilidad de la investigación cualitativa. Explicación vs. Comprensión. La evaluación de la calidad de los datos en la investigación cualitativa. Aspectos éticos y reflexividad a lo largo del proceso de investigación. La reflexividad en las metodologías feministas. Principales perspectivas teóricas. Diversidad disciplinaria, debates y controversias en el campo de la investigación cualitativa contemporánea. Elaboración de informes de investigación: formatos y audiencias.	Metodología cualitativa Características del diseño en la investigación cualitativa. Premisas teórico-metodológicas. Supuestos teóricos, objetivos de investigación y estrategias metodológicas. Objetivos y características del proceso de investigación. Estrategias metodológicas. Muestreo cualitativo. La recolección de datos. Organización y análisis de datos. La validez y la credibilidad de la investigación cualitativa. Explicación y comprensión. La evaluación de la calidad de los datos en la investigación cualitativa. Aspectos éticos y reflexividad a lo largo del proceso de investigación. La reflexividad en las metodologías feministas. Principales perspectivas teóricas. Diversidad disciplinaria, debates y controversias en el campo de la investigación cualitativa contemporánea. Etnografía y sus derivas contemporáneas. Trabajo en archivos y análisis de documentos. Análisis de discurso, narrativas, materiales visuales y audiovisuales. Investigación-acción participativa. Análisis cualitativo asistido por programas informáticos e inteligencia artificial. Supuestos, alcances y límites de los métodos cualitativos.